

**И.В.Бубнов, к.и.н., доц., ОГЭжУ, Одесса**

## **СОЦИАЛЬНЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ В АСПЕКТЕ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В УКРАИНЕ**

Удручающие социально-экономические реалии современной Украины, слабая эффективность выстроенной вертикали власти, отсутствие ожидаемых результатов от проводимых реформ, делают актуальной проблему стратегической идеологической направленности трансформационных преобразований в нашей стране.

Нерешенность многочисленных проблем страны, фактическое неравенство условий в политической, экономической и социально-культурной областях жизни общества, ошибочно просчитанные социальные последствия ряда принятых законов и их оторванность от реальной социально-экономической ситуации, отчужденность граждан от власти, увеличивающийся разрыв между богатыми и бедными, обостряют потребность в социальной справедливости в украинском социуме. Вместе с тем, характерной чертой посткоммунистического реформирования Украины стала либеральная политика, направленная на высвобождение частного и индивидуального после засилья гипертрофированного общего и ориентированная на свободу индивида. Очевидно, что левая составляющая сегодня выступает как часть некоего постбуржуазного состояния и эта диалектика, по оценке ряда отечественных исследователей, приводит к пониманию того факта, что «либеральная интуиция свободы и левая интуиция справедливости находятся сегодня в некоем единстве, причем в единстве, очень сложно структурированном»[1].

Основополагающие либеральные идеи о личности как наивысшей ценности, обладающей естественной свободой и правом выбора, в условиях нашей действительности способны заработать лишь в совокупности с другими не менее значимыми ценностями – социальной

справедливости, равенства и солидарности. Иными словами актуальным сегодня является не противостояние либерализма и социализма, а их сближение, свидетельствующее о недостаточности традиционных либеральных представлений о правах и свободах человека и гражданина для эффективной защиты интересов людей.

Общественное сознание современной Украины в значительной мере не принимает либерально-демократические ценности, но и не отвергает полностью их. Отечественные исследователи объясняют это тем, что, с одной стороны, для Украины эти ценности не были чужды даже во времена советского режима, а с другой – соответствующие либеральные преобразования осуществлялись в нашей стране интуитивно, без необходимого научно-теоретического сопровождения, что не позволило избежать многих ошибок в процессе их реализации [2].

Неспособность либерально-демократическими средствами решить жизненные проблемы большинства общества приводит к возникновению нового понимания демократии – демократии как механизма социальной справедливости. Данная идея появилась в результате осознания обществом необходимости не только политической, но и социальной демократии, добивающейся социального равенства и справедливости.

В этом контексте для современных трансформационных процессов в Украине может оказаться актуальным исследование Норберто Боббио относительно совмещения при демократическом режиме традиций либерализма и социализма. Анализируя практику демократических режимов, итальянский исследователь подчеркивает, что рыночная экономика является необходимым условием демократии, так как недемократические общества с рыночной экономикой возможны и существуют, но нет примеров демократий без рынка.

Особенностью Украины стал одновременный переход к рыночной экономике и демократии. Как показывает демократическая практика,

именно рынок способствует развитию демократии, а не демократия – появлению рынка. Развитое рыночное общество только до определенной степени делает конкурентную демократию эффективным способом внутригосударственного согласования интересов и достижения социального мира. В отличие от западного образца, где движущим мотивом становится заинтересованность всего общества в эффективном экономическом механизме, в Украине рыночная экономика, внедряемая в условиях трудностей с социальным обеспечением реформ, не получает должной демократической легитимации.

Для эффективного функционирования демократического государства необходимо применение определенных механизмов, сглаживающих негативные эффекты рыночной экономики и дающих гражданам определенные социальные права. Без обеспечения минимальных социальных гарантий устойчивость демократического режима может оказаться под угрозой: отсутствие минимального равенства делает бессмысленными права и свободы, а неудовлетворенные требования социальной справедливости могут вызвать тенденцию к большей эгалитаризации общества [3].

Возможный выход в данной ситуации Н. Боббио видит в совмещении традиций либерализма и социализма – либеральных свобод и социальных прав. Такое объединение, определяемое им как социал-либерализм, не имеет под собой четких и непротиворечивых теоретических основ, но на практике именно оно способно обеспечить устойчивость демократическому режиму. Таким образом, принципы либерализма должны стать основой формирования демократии, а принципы социализма – основой ее устойчивости. Социализм вполне совместим с демократией, если соблюдение либеральных свобод гарантировано благодаря реализации социальных прав.

Отечественные политологи указывают, что социальный либерализм делает акцент не на патернализме – то есть, раздаче всякого рода социальных пособий, как это присуще различным концепциям социалистического толка, а на формировании условий для нормальной работы, на создании привлекательных рабочих мест, позволяющих дееспособным людям обеспечивать самим себя. Система государственного патернализма должна смениться социальным партнерством, способствующим преодолению неприязни между богатыми и бедными. Суть социального партнерства состоит в том, что усилия предпринимателей должны быть сосредоточены на создании эффективных рабочих мест и расширении на этой основе массовой покупательной способности населения, а это приведет к росту жизненного уровня всех слоев населения. По достижениям на этом поприще будет формироваться общественная оценка предпринимателя, определяться мера его жизненного успеха. При этом, возросшая покупательная способность населения, в свою очередь, будет формировать условия для расширения производства и соответствующего роста предпринимательской активности.

Однако выстраивание такой системы социального партнерства в условиях современной Украины может быть сопряжено с рядом проблем.

В этой связи на первое место должна быть поставлена проблема качественного совершенствования отношений собственности в стране и её общественной легитимации. В предыдущие годы в Украине удалось сформировать «критическую массу» частной собственности, однако процесс массовой приватизации и первичного накопления капитала, которые осуществлялись в условиях практического демонтажа власти, системной несбалансированности правового поля, несформированности рыночной инфраструктуры и гражданского общества, привели к существенным качественным деформациям итогового продукта, требующего серьезной коррекции.

Очевидно, что инициатива в решении данной проблемы должна исходить, прежде всего, от самого частного капитала. Это необходимо не только для обеспечения его конкурентоспособности, но и социальной привлекательности, преодоления существующей в обществе психологической отчужденности. Государство должно активно стимулировать этот процесс. Если на Западе отношения собственности – наиболее динамичная система экономики, то у нас эта проблема вообще не стоит на повестке дня экономической модернизации. Несмотря на ее особую актуальность, о ней даже не упоминают. Власть, получая соответствующие дивиденды, заинтересована в сохранении в этом вопросе статус-кво.

Другой важной проблемой в деле практической реализации социально-либеральной модели в Украине может стать вопрос расширения социальных функций капитала. Проблема такой модели в том, что она работает, пока большинство кормит меньшинство. Когда речь идет о социальной функции частного предпринимательства важно учитывать новые процессы в отношениях между трудом и капиталом, начавшие формироваться в последние десятилетия. Имеется в виду система постфордизма, охватывающая не только новые характеристики трудовых отношений и накопление капитала, но и принципиально новые мировоззренческие представления, прежде всего, о характере и целях производственных процессов, их очеловечении и гуманизации.

С этим связана проблема оптимизации социальных расходов. Украина давно исчерпала возможности решения социальных проблем через механизмы государственного бюджета. На Западе государство широко использует активные экономические, в том числе и фискальные, инструменты, стимулирующие частные социальные инвестиции. В отдельных странах они достигают 35–40% общего уровня социальных расходов. Это касается, прежде всего, крупных корпораций, которые во все

большой степени превращаются не столько в чисто экономические, сколько в социально-экономические и гуманитарные ячейки общества.

В этой связи существует еще одна проблема. В Украине не уделяется должного внимания становлению современной негосударственной социальной инфраструктуры. На Западе пенсионные фонды концентрируют 70% ВВП, в США и Австрии – более 90%, Голландии – 120%, Швейцарии – 113%. А ведь это и важный инвестиционный ресурс в экономике. У нас же пенсионные активы не превышают 1% ВВП. Возможно, в реализации пенсионной реформы в стране следует сместить акценты с увеличения пенсионного возраста (хотя и эта проблема очень важна) на создание современных, надежных, понятных гражданам механизмов негосударственного пенсионного обеспечения.

На протяжении всего периода независимости Украины остается злободневным вопрос неопределенности стратегии социальной политики страны. Она не может ограничиваться государственной поддержкой малообеспеченных слоев населения, как это декларируется, а должна сосредотачиваться в первую очередь на совершенствовании социальной структуры общества и прежде всего – на укреплении позиций среднего класса. Это основной лакмус либеральности соответствующей политики, включающей в себя разноаспектный комплекс экономических, социальных, духовных и политических преобразований, нацеленных на обеспечение доминантности в обществе средних слоев населения, являющихся основным носителем демократии и социально-политической стабильности.

Другой аспект: социальная политика должна как можно более полно сосредотачиваться на работающем населении, на создании максимально благоприятных условий реализации его креативного потенциала, приумножении на этой основе экономического богатства. Социал-либеральный подход создает максимальные возможности для

самореализации каждой личности, чем больше у человека различных возможностей, тем больше полезного он может предложить другим, тем больше он заработает и тем больший выбор он сможет предоставить всем гражданам. Решение проблемы бедных и малообеспеченных слоев населения, пенсионеров возможно лишь таким образом. Указанный подход предполагает преодоление искусственного расчленения экономической и социальной политики. У нас существуют два обособленных министерства – экономики и социальной политики, тогда как в действительности речь идет о едином целом, неразрывном комплексе социально-экономических отношений.

Таким образом, рассмотренные вопросы весьма важны для определения стратегии социальных преобразований в нашем государстве, где первоочередными задачами должны стать: формирование дееспособной сети негосударственных социальных институций; углубление рыночного типа воспроизводства рабочей сил и расширение на этой основе слоя экономически активных и материально обеспеченных людей, свободных от иждивенческих настроений, осознающих личную ответственность за собственную судьбу и способных стать локомотивом экономического и социального прогресса. Важно, чтобы идеи и ценности социального либерализма постепенно превращались в модели массового социального поведения и не отторгались обществом.

### *Литература*

1. Философия, консюмеризм и левая идея // Логос. – 2000.– № 3. .– Режим доступа: [http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000\\_3/01.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000_3/01.htm)
2. Гальчинський А. Лібералізм: уроки для України. – К.: Либідь, 2005. – 288 с.
3. On Norberto Bobbio's theory of democracy // Polit. Theory. Newbury Park etc., 1997. – Vol. 15. – № 3. – P.377-400.