МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ЕКОЛОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

Факультет навчально-консультаційний центр заочної освіти
Кафедра публічного управління та менеджменту природоохоронної діяльності

Бакалаврська кваліфікаційна робота

на тему: Економічні та екологічні проблеми дампінгу

Виконав студент 5 року навчання
групи У- 51
напрям 6.030601 «Менеджмент»,
Мустафаєва Хаяла Надір кизи

Керівник д.е.н., проф.
Рубель Олег Євгенович

Консультант

Рецензент д.е.н., проф.
Степанов Вячеслав Миколайович

Одеса 2020

ВСТУП

Актуальність теми. Основним об'єктом управління ризиками при здійсненні днопоглиблювальних робіт в підхідних каналах є складна соціо-еколого-економічна система «Днопоглиблювальні роботи - морські екосистеми і узбережжі - суміжні види морського і берегового природокористування», в якій доцільно з позицій виявлення і оцінки загроз та ризиків умовно виділити наступні 3 групи підсистем:

Днопогліблювальні роботи супроводжуються замутнена Морського середовища, порушуючі сформованому гідрологічній, геоморфологічний и Океанологічній режим морів, негативно впліває на гідробіонті. вкрай неспріятліві ситуации при впліві цієї діяльності на морські системи Можливі при дампінгу цієї токсичної мулів, відобутіх при розчіщенні та створенні підхідних каналів.

Питанням дослідження проблем раціонального використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки у водному секторі присвячений ряд фундаментальних наукових досліджень, зокрема: І.О.Александрова, О.Ф.Балацкого, І.К.Бистрякова, Б.В. Буркинського, Т.П. Галушкіно, В.А. Голяна, Б.М. Данилишина, М.І.Долішнего, С.І.Дорогунцова, В.Г. Ковальова, Л.Є. Купінец, Л.Г Мельника, А.І. Мартієнко, В.М.Трегобчука, Ю.Ю.Туніци, О.Є. Рубеля, О.В. Садченко, В.Н. Степанова, В.М. Хвесика, С.К. Харічкова.

Говорячи про механізм забезпечення екологічної безпеки, як складової національної, перш за все, державної безпеки, необхідно чітко і однозначно сформувати принципи екологічної політики, об'єктивно відображали б основні принципи забезпечення екологічної безпеки морського басейну і були реалізовані в практичній площині. Необхідність дослідження цих проблем, їх актуальність і практичназначущість визначили вибір теми бакалаврської роботи.

Мета і задачі дослідження. Є обґрунтування теоретичних, методичних та прикладних засад, а також розробка практичних рекомендацій щодо формування управлінських механізмів дампінгу.

Реалізація мети роботи обумовила наступні завдання дослідженя: - обґрунтувати економіко-екологічні інструменти підвищення ступеня адаптації регіону до дампінгу; уточнити роль міждержавних інститутів в процесі дампінгу.

Об’єктом дослідження є комплекс теоретичних і прикладних аспектів механізмів адаптації до дампінгу.

Предметом дослідження є основні умови та процедури формування і реалізації механізмів адаптації до дампінгу.

Методи дослідження. Теоретичною і методологічною основою роботи є фундаментальні концепції економічної теорії та теорії управління, наукові положення в області природокористування і охорони навколишнього середовища, класичні підходи до формування екологічної та економічної безпеки, роботи зарубіжних і вітчизняних вчених в області економіко-математичного моделювання поведінки складних систем, роботи, пов'язані з удосконаленням методів економіко-екологічного управління водними ресурсами на основі басейнового підходу та розвитку інституційної бази економіко-екологічної безпеки річкового басейну в контексті імплементації інтегрованого управління водними ресурсами.

Результати, їх новизна, теоретичне та практичне значення. У дипломній роботі досліджено та обґрунтовано сутність процесу механізмів адаптації до дампінгу.

Рекомендації щодо використання результатів роботи з зазначенням галузі застосування. Висновки та рекомендації роботи доведені до рівня конкретних рекомендацій і можуть бути використані у практичній діяльності регіональних органів влади.

Перелік ключових слів: механізмів адаптації до дампінгу, басейн Чорного моря, регіональна екологічна політика, управлінські механізми, державна підтримка, управління.

РЕЦЕНЗІЯ
на дипломну роботу за темою:
Економічні та екологічні проблеми дампінгу Студента групи _ У- 51 _
Мустафаєвой Хаяли Надір кизи

№№ п/п	**Розділи**	**Зміст, коментарій до розділу**	**Відмітка**
1	Ознака кваліфікаційної роботи	Реальний	реальний
		Академічний	
2	Напрям кваліфікаційної роботи	Інженерний	
		Науково-дослідний	науково-дослідний
3	Відповідність змісту кваліфікаційної роботи назві теми	(відповідає, не відповідає)	відповідає
4	Закінченість дослідження з теми кваліфікаційної роботи	(так, ні)	так
5	Елементи наукової новизни	В чому вони полягають	Оцінено сутність екологічної безпеки дампінгу
6	Якість оформлення кваліфікаційних робіт	Відповідність вимогам оформлення (відповідає, не відповідає)	відповідає
7	Недоліки у виконаній роботі	Перелік недоліків та зауважень	Недостатньо пророблені методичні аспекти оцінки ризиків
8	Загальна оцінка	За національною шкалою та шкалою ECTS	добре, 80 В

_____присвоїти кваліфікацію бакалавр менеджменту _____
(пропозиція щодо присвоєння відповідної кваліфікації)

Рецензент _____ д.е.н., проф. В.М. Степанов
(підпис)

Висновок керівника дипломної роботи

Студентці Мустафаєвой Хаяли Надір кизи було поставлено за обґрунтування теоретичних, методичних та прикладних засад, а також розробка практичних рекомендацій щодо формування управлінських механізмів дампінгу. Реалізація мети роботи обумовила наступні завдання дослідженя: - обґрунтувати економіко-екологічні інструменти підвищення ступеня адаптації регіону до дампінгу; уточнити роль міждержавних інститутів в процесі дампінгу.

Під час роботи автор проявив достатню для бакалавра кваліфікацію самостійність, творчий підхід до вирішення поставлених завдань, вміння працювати з законодавчою та нормативною базою, аналізувати отримані результати, достатній обсяг та рівень знань, вміння раціонально та ефективно використовувати їх при розробці поставленого завдання.

Практична значущість досягнутих результатів полягає в виявлення тенденцій дампінгу в Україні.

Календарний графік проведення дослідження суворо дотримувався, а дипломна робота заслуговує оцінки добре (80).

Поставлені автором завдання були успішно виконані. Дипломна робота відповідає завданню та вимогам, які пред'являються до оформлення та змісту і рекомендується до захисту, а його автор Мустафаєва Хаяли Надір кизи заслуговує на присвоєння кваліфікації магістр менеджменту.

Керівник проекту (роботи) _____Рубель О.Є.
(підпис)
"____"_____2020 року

Висновок кафедри, циклової комісії про магістерську роботу

Дипломна робота розглянута. Студент Ішанкулов Шарух
(прізвище та ініціали)
допускається до захисту даного проекту (роботи) в Атестаційній комісії.

Завідувач кафедри публічного управління та менеджменту природоохоронної діяльності

_____ _Павленко О.П._____
(підпис) (прізвище та ініціали)
"_____"_____2020 року

ВИСНОВКИ

1. На основі узагальнених розробок і методик в області оцінки збитків нами виділяються наступні їх види для днопоглиблення, в залежності від різних класифікаційних ознак:

- по соціально-економічному (в нашій термінології «адресного») реципієнтную впливу: збитків державі, шкоду конкретним морським і берегових природокористувачів;

- за тривалістю впливу на морське середовище: разовий (одноразовий), систематичний (поточний). Систематичний збиток, як зазначалося, є, в певних нами випадках, основою формування платежів за забруднення, погіршення якості морського середовища і платою за спеціальне користування морськими акваторіями і морським дном;

- по тимчасовому масштабом прояви шкоди: разовий, періодичний, постійний;

- за масштабністю негативного впливу: локальний, територіальний, державний, міжнародний;

- за характером впливу на компоненти і елементи морського середовища: прямий, непрямий, природний і пореціпієнтних;

- по кількісному вираженню: вартісний і натуральний.

2. Вартісна оцінка збитку від днопоглиблення є основою для пред'явлення позовів державними органами природоохоронного контролю об'єкту-забруднювачі за завдані збитки державі, об'єктам берегового та морського природокористування (галузі, підприємству, організації, установі, людині). Її слід використовувати при розробці розділу «Оцінки впливу на навколишнє природне середовище» в техніко-економічному обгрунтуванні проектів морегосподарських видів діяльності.

3. Підвищені екологічні вимоги до системи взаємовідносин між виробництвом і морським середовищем обумовлюють необхідність визначення пріоритетних напрямків плану дій з управління ризиками та загрозами здійснення морських видів діяльності і, зокрема, днопоглиблення. Слід зазначити три напрямки морегосподарської діяльності:

- задоволення потреб суспільства в морських ресурсах і умовах, необхідних в певному обсязі і якості. У разі, днопоглиблювальних робіт в підхідних каналах - це задоволення потреб морських портів в навігаційних шляхах для морського транспорту;

- відтворення (відтворення) морських ресурсів і властивостей, якості морського середовища;

- попередження погіршення якісних параметрів морського середовища.

Останні два напрямки - це мореохранная і морезащітная діяльність, що відноситься до компетенції морської екологічної інфраструктури, яка надає подібні екосистемні послуги морським басейнах і узбережжю. Одним із джерел фінансування другого напрямку повинні служити компенсаційні платежі за нанесений збиток. У той же час система оцінок збитків повинна використовуватися в цілях оптимізації морського ресурсокористування і мореохранной, морезащітной діяльністю.

4. Таким чином, оцінка економічного збитку при здійсненні днопоглиблення і сполученого з цим видом діяльності дампінгу, є необхідною більшою мірою для обґрунтування варіантів робіт, проведення екологічної експертизи, видачі ліцензій на здійснення даного виду робіт. Компенсаційні платежі на відшкодування збитків є частиною цього економічного збитку - фактично це плата за разовий збиток, пов'язаний із здійсненням пов'язаних гідротехнічних робіт та аварійними випадками. Пропоновані нами платежі за погіршення якості навколишнього природного середовища, засновані на оцінці систематичного (поточного збитку), а також збори за забруднення середовища,

що відображають витрати на запобігання забрудненню, як і компенсаційні платежі, є складовими комплексного економічного збитку в розглянутих випадках обґрунтування зазначених видів морегосподарської діяльності .

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Фролов К.В. Безопасность государства. Анализ риска и проблем безопасности. М.: Знание, 2006. 640 с.

2. Kevin M.M., Topel R.H. Some Basic Economics of National Security // American Economic Review. 2013. № 103. P. 508–11.

3. Barseghyan L., Molinari F., O'Donoghue T., Teitelbaum J.C. The Nature of Risk Preferences: Evidence from Insurance Choices // American Economic Review. 2013. № 103. P. 2499–2529. Doi: 10.1257/aer.103.6.2499.

4. Sustainable Economic Development. Resources, Environment and Institutions. Massachusetts: Academic Press, 2015. 532 p.

5.Колесников Е.Ю. Об оценке неопределен-ности результатов анализа техногенного риска // Проблемы анализа риска. 2012. Т. 9. № 4. С. 8–46.

6. Sandri Damiano. Growth and Capital Flows with Risky Entrepreneurship // American Economic Journal: Macroeconomics. 2014. № 6. P. 102–123. Doi: 10.1257/mac.6.3.102.

7.Gourio Franзois. Credit Risk and Disaster Risk //American Economic Journal: Macroeconomics. 2013. №5. P. 1–34. doi: 10.1257/mac.5.3.1

8. Bussiиre M., Imbs J., Kollmann R., Ranciиre R.. The Financial Crisis: Lessons for International Macroeconomics // American Economic Journal: Macroeconomics. 2013. № 5. P. 75–84. doi: 10.1257/ mac.5.3.75

9. Selahattin I., Kitao S. Social Security Reforms: Benefit Claiming, Labor Force Participation, and Long-Run Sustainability // American Economic Journal: Macroeconomics. 2012. № 4. P. 96–127. doi: 10.1257/mac.4.3.96

10. Courtney C.C., Levine Ph.B. Recessions, Retirement and Social Security // American Economic Review. 2011. № 101. P. 23–28. doi: 10.1257/ aer.101.3.23

11. Karen D.E. Changing Household Financial Opportunities and Economic Security // Journal of Economic Perspectives. 2009. № 23. P. 49–68. doi: 10.1257/jep.23.4.49

12. Robert C.L. Social Security Financing: Facts, Fantasies, Foibles, and Follies // American Economic Review. 2004. № 94. P. 182–186. doi: 10.1257/0002828041301678

13. Artigea L., Dedrya A., Pestieaub P. Social security and economic integration // Economics Letters. 2014. № 123. P. 318–322. doi:10.1016/ j.econlet.2014.02.027

14. Chen H.-Ju., Fang I-H. Migration, social security, and economic growth // Economic Modelling. 2013. № 32. P. 386–399. doi:10.1016/ J.ECONMOD.2013.02.026

15. Крылов А.А., Васильев Э.А. Интеграция достижений теории экономической безопасности и теории оперативно-розыскной деятельности в выявлении латентной экономической преступности // Микроэкономика. 2014. № 2. С. 66–70.

16. Поклад В.И. Социальный контроль и экономическая преступность // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4. С. 252–258.

17. Volker A., Marion H. Income redistribution and criminality in a growing economy // International Review of Law and Economics. 2010. Vol. 30. Is. 4. P. 338–344. doi:10.1016/j.irle.2010.08.002

18. Быков А.А. Экономическая и политическая безопасность – приоритетные сферы управления стратегическими рисками // Проблемы анализа риска. 2011. Т. 8. № 6. С. 4–6.

19. Кисель К.Ю. Политический риск и прикладные модели его оценки // Проблемы анализа риска. 2011. Т. 8. № 6. С. 46–55.

20. Chomaa B., Hanocha Y., Gummeruma M., Hodsonb G. Relations between risk perceptions and socio-political ideology are domain- and ideology- dependent //

Personality and Individual Differences. 2013. Vol. 54. Is. 1. P. 29–34. doI:10.1016/j.paid.2012.07.028

21. Stern N. The Structure of Economic Modeling of the Potential Impacts of Climate Change: Grafting Gross Underestimation of Risk onto Already Narrow Science Models // Journal of Economic Literature. 2013. № 51. P. 838–859. doi: 10.1257/jel.51.3.838

22. Башкин В.Н. Экологические риски: определения и расчеты // Проблемы анализа риска. 2014. Т. 11. № 5. С. 4–5.

23. Припутина И .В., Башкин В.Н. Экологические риски в связи с техногенным загрязнением окружающей среды: анализ подходов и методов оценки // Проблемы анализа риска. 2012. Т. 9. № 5. С. 4–25.

24. Chen Q, Liub J. Development process and perspective on ecological risk assessment // Acta Ecologica Sinica. 2014. Vol. 34. Is. 5. P. 239–246. doi:10.1016/j.chnaes.2014.05.005

25. Куклин А.А., Никулина Н.Л., Быстрай Г.П., Найденов А.С., Коробицын Б.А. Диагностика угроз и рисков экономической безопасности региона // Проблемы анализа риска. 2013. Т. 10. № 2. С. 80–91.