

ЧОРНОМОРСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ПЕТРА МОГИЛИ
КАФЕДРА ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК «БУЗЬКИЙ ГАРД»

РЕГІОНАЛЬНИЙ ЛАНДШАФТНИЙ ПАРК «ТИЛГУЛЬСЬКИЙ»

**МАТЕРІАЛИ
ДРУГИХ НАУКОВИХ ЧИТАНЬ
ПАМ'ЯТІ СЕРГІЯ ТАРАЩУКА**

МИКОЛАЇВ 2014

ЗМІСТ

Передмова	4
<i>Андрусенко А. М.</i> Орнітофауна національного природного парку «Бузький Гард»	6
<i>Артамонов В. А., Мірошніченко О. В.</i> Проблеми і перспективи розвитку служби державної охорони природно-заповідного фонду України.....	9
<i>Бабко Р. В., Кириченко М. Б.</i> Різноманіття турунів (<i>Coleoptera, Carabidae</i>) як показник ступеня антропогенного впливу на територію РЛП «Гилігульський»	17
<i>Батовська В. В., Крищенко О. С.</i> Еколого-освітня діяльність національного природного парку «Бузький Гард»	25
<i>Безсонов Є. М., Андрушкевичус А. А.</i> Вікові дерева міста Миколаєва: пошук та необхідність їх збереження.....	27
<i>Беляков И. В.</i> Динамика состояний популяций земноводных и пресмыкающихся Одесской области	29
<i>Беляков И. В.</i> Проблема массового браконьерского отлова некоторых представителей гелетофауны Одесской области	32
<i>Бурда Р. І.</i> Актуальність вивчення антропофітів у межах природно-заповідного фонду	34
<i>Василюк О. В., Костюшин В. А., Коломицев Г. О.</i> Концептуальні засади розбудови національної екомережі України та питання включення до неї степових біотопів	38
<i>Давиденко В. М.</i> Засновник біосферного заповідника «Асканія-Нова» Ф. Е. Фальц-Фейль поглядом з XXI століття	44
<i>Деркач О. М.</i> До питання розширення території природного заповідника «Сланецький степ»	52
<i>Деркач О. М.</i> Оцінка загроз біорізноманіттю в районах будівництва вітрових електростанцій та розробка заходів з мінімізації їх впливу на природне довкілля	59
<i>Драбинюк Г. В.</i> Флористичні дослідження території національного природного парку «Бузький Гард»	58
<i>Кириченко М. Б., Назаренко В. Ю.</i> Туруни та довгоносикоподібні (<i>Carabidae, Curculionidae</i>) в умовах системи ярів РЛП «Гилігульський»	61
<i>Козловський Ю. І.</i> Моніторинг ендемічних гризунів на території регіонального ландшафтного парку «Кінбурнська коса» та проблеми їх збереження	68
<i>Коломієць Г. В., Мовчан Я. І.</i> Гранітно-степове Побужжя в системі національної екомережі України.....	71
<i>Кравчик А. М.</i> Опыт пеших походов: новые возможности сохранения дикой природы.....	77
<i>Куценко С. В.</i> Про можливість застосування методик експрес оцінки гарраш для визначення стану території природно-заповідного фонду Миколаївської області.....	80

Лаверенюк О. В., Абдулосєва О. С. Поширення видів родини <i>Orchidaceae</i> Lindl. у Київській області.....	85
Лебідь С. Г., Сєрбулова Н. А. Візит-центр заповідного об'єкта як осередок формування екологічної культури відвідувачів.....	88
Лєзкий С. В. Дослідження абіотичного середовища (температура повітря, опади) національного природного парку «Бузький Гард».....	91
Мальцев В. І., Зуб Л. М., Карпова Г. О., Костюшин В. А., Титар В. М., Мішта А. В., Некрасова О. Д., Ніколаєнко К. А. Інформаційна підтримка функціонування Дніпровського екокоридору.....	94
Масікевич Ю. Г., Солодкий В. Д. Заходи щодо збереження буковинської субпопуляції зубра європейського.....	99
Мітрясова О. П. Стан і перспективи розвитку екологічної освіти.....	102
Мовчан Я. І. Екомережа України в контексті викликів сучасності.....	105
Нужна Г. Д. До фауни їздців-аномалонін (<i>Hymenoptera</i> , <i>Ichneumonidae</i> , <i>Aptomaloninae</i>) РЛП «Тилігульський».....	109
Парнікоза І. Ю., Троїцька Т. Б., Троїцький М. О., Кунах В. А. Стан популяції <i>Iris pumila</i> L. з різних регіонів Миколаївщини.....	112
Прекрасна Є. П., Василюк О. В. Запроектований національний природний парк «Дівички» – клаптик Кінбурну на Київщині.....	116
Редінов К. О. Деякі зміни у гніздовій орнітофауні РЛП «Тилігульський».....	122
Редінов К. О., Петрович З. О. Рідкісні види птахів у Миколаївській області: сучасний стан та охорона.....	125
Романенко М. М., Романенко А. В. Про інвентаризацію природних рекреаційних ресурсів територій природно-заповідного фонду.....	138
Рубель О. Е. Трансакція біосферного заповідання как механізм інституціонального природопользования.....	142
Сіренко І. П. [Сіренко С. І.] Концептуальна модель електронної бази даних «Літопис природи».....	147
Таращук М. В., Безкровна О. В. Ногохвістки (<i>Collembola</i>) весняної фенологічної синузії мезотрофного болота у Поліському державному заповіднику.....	151
Тєрнова Ю. В., Цыкало А. Л., Черная Т. Г. Хранитель Днестра (к 85-лєтїю со дня рожденїя Вадїма Нїколаєвїча Гонгарєнко).....	161
Форманюк І. В. Досвід еколого-освітньої роботи РЛП «Кінбурнська коса» з учнівською молоддою.....	164
Цыкало А. Л. Нїколаї Івановїч Андрусов (к 150-лєтїю со дня рожденїя учєного).....	168
Відомості про авторів.....	175

ДИНАМИКА СОСТОЯНИЯ ПОПУЛЯЦИЙ ЗЕМНОВОДНЫХ И ПРЭСМЫКАЮЩИХСЯ ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

Беляков И. В.

Одесское отделение Национального экологического
Центра Украины

Территориальное расположение Одесской области на Юге Украины, достаточно благоприятный климат, и главное, большое разнообразие местопроизрастаний обуславливают наличие здесь богатой герпето-батрахофауны с относительно большим количеством видов.

Материалы и методика.

Регулярные полевые исследования проводились по всей территории Одесской области с 1987 по 2010 год. При проведении учётов амфибий и рептилий применялись методы подсчёта средней частоты встречаемости, экстраполяции и, в ряде случаев, абсолютного учёта.

Для исследования фолидоза змей производился отлов животных с обработкой непосредственно на месте отлова и немедленным выпуском. Для мечения змей применялся метод надреза брюшных щитков с параллельным ведением каталога меток.

Результат и обсуждение.

Исследования показали, что в Одесской области обитают двенадцать видов земноводных и десять видов пресмыкающихся.

Земноводные: тритоны гребенчатый (*Triturus cristatus*), обыкновенный (*Triturus vulgaris*) и дунайский (*Triturus dobrogicus*), жерлянка желтобрюхая (*Bombina bombina*), квакша обыкновенная (*Hyla arborea*), жаба зелёная (*Bufo viridis*), чесночница обыкновенная (*Pelobates fuscus*), лягушки озёрная (*Rana ridibunda*), съедобная (*Rana esculenta*), обыкновенная (*Rana temporaria*), прыткая (*Rana dalmatina*) и остромордая (*Rana arvalis*).

Пресмыкающиеся: европейская болотная черепаха (*Emys orbicularis*), ящерица зелёная (*Lacerta viridis*) и прыткая (*Lacerta agilis*), ящурка обыкновенная (*Eremias arguta*), веретеница ломкая (*Anguis fragilis*), гадюка Никольского (*Vipera nikolski*), ужи водяной (*Natrix tessellata*) и обыкновенный (*Natrix natrix*), полозы палласов (*Elaphe sauromates*) и желтобрюхий (*Hierophis caspius*).

Семь видов, как тритон дунайский, лягушка прыткая, ящерица зелёная, гадюка Никольского, полозы палласов и желтобрюхий занесены в Красную книгу Украины.

Ряд видов герпето-батрахофауны несмотря на значительное снижение численности за последние годы, вызванное целым комплексом факторов, тем не менее сохранили несомненную устойчивость популяций и являются обычными видами в данном регионе. Это жаба зелёная, квакша обыкновенная, лягушка озёрная, ящерицы зелёная и прыткая, уж водяной.

Жаба зелёная — чрезвычайно пластичный вид, способный существовать в самых разных биотопах. Обитает в Одесской области практически повсеместно, включая территории сёл и городов. Максимальная численность зелёной жабы наблюдалась в 1994-96 годах и составляла в некоторых районах до 90-110 особей на 100 м. кв. В настоящее время численность жабы снизилась, но остаётся стабильно высокой.

Квакша обыкновенная предпочитает лиственные леса, кустарники, часто встречается на лугах с высоким травостоем. Несмотря на сокращение мест обитания и массовый браконьерский отлов, остаётся обычным видом. Наибольшая численность наблюдалась в 2000-2001 годах, и в местах с оптимальными условиями составляла 150-170 особей на 100 м. кв.

Лягушка озёрная хоть и остаётся обычным видом в регионе, но численность её за исследуемый период сократилась очень значительно. Если до конца девяностых годов по берегам рек и лиманов численность лягушки могла достигать 270-300 особей на 100 м береговой линии, то в 2009-2010 годах этот показатель нигде не превышает 70-80 особей на 100 м береговой линии.

Зелёная и прыткая ящерицы нередко обитают совместно на одной территории, но в ряде случаев их предпочтения не пересекаются. Прыткая ящерица может обитать в лесистых, затемнённых биотопах, в то время как зелёная больше тяготеет к открытым солнечным местам. С 1987 по 1994 годы численность ящериц в Одесской области наблюдалась повсеместно высокой и могла достигать, при оптимальных условиях, для прыткой ящерицы — 1100 особей на 1 га, а для зелёной ящерицы — 850-900 особей на 1 га. Однако уже на протяжении пятнадцати лет численность ящериц неуклонно снижается и составила в 2008-2010 годах 150-250 особей на 1 га для прыткой ящерицы и до 300 особей на 1 га для зелёной ящерицы. Численность прыткой ящерицы снижается быстрее, чем численность зелёной, чему есть ряд причин; одной из которых является медленное вытеснение одного вида другим. Территории, населённые обоими видами ящериц, сильно сократились.

Уж водяной распространён широко в данном регионе. Обитает по берегам различных водоёмов, исключая совсем небольшие. Живёт также на побережье моря, питаясь морской рыбой. За весь период

исследований водяной уж никогда не встречался далее 350 метров от берега водоёма. До 2001 года численность была высокой и могла достигать 20–25 особей на 100 м. кв. С 2002 года численность водяного ужа повсеместно быстро снижается. Однако в данном регионе он до сих пор остаётся обычным видом.

Такие виды, как тритоны гребенчатый, обыкновенный и дунайский, жерлянка краснобрюхая, чесночница обыкновенная, лягушка съедобная, черепаха болотная европейская, уж обыкновенный, полоз паласов и желтобрюхий значительно сократили численность и сегодня являются малочисленными видами в Одесской области, хоть и сохранили разрозненные очаги относительно высокой плотности.

Есть виды традиционно малочисленные и редкие для региона: лягушка травяная, остромордая и прыткая, ящурка разноцветная, веретеница ломкая, гадюка Никольского. За весь период исследований наблюдалась крайне малая численность данных видов, причём гадюка Никольского за весь период встречена лишь дважды (последняя находка в 1992 году) в Савранском урочище на небольших полянах в дубравах.

В целом состояние герпето-батрахофауны Одесской области неуклонно претерпевает негативные изменения. Главные причины – разрушение биотопов, ухудшение экологических параметров, оскудение кормовой базы, прямое истребление человеком. Территории, населенные видами амфибий и рептилий, постоянно сокращаются, плотность популяций снижается. Кроме того, исследования по флуктуирующей асимметрии лепидных покровов змей показали, что процентный состав особей с наличием флуктуирующей асимметрии возрос за последнее десятилетие. В 2000 году он составлял 14,258 % для водяного ужа и 33,404 % для желтобрюхого полоза. Это чрезвычайно высокие значения, однако и они возросли и составили к 2009 году 16,277 % для водяного ужа и 35,116 % для желтобрюхого полоза. Показатели процентного состава особей с наличием флуктуирующей асимметрии чешуйчатых покровов могут служить одним из критериев оценки экологического благополучия условий обитания популяции, и их возрастание является негативным признаком.

Численность популяций всех без исключения видов, обитающих в Одесской области, устойчиво снижается, ареалы сокращаются. Даже те виды, ареалы по настоящее время остаются обычными, демонстрируют тенденцию к сокращению. Поэтому совершенно очевидна необходимость принятия и интенсификации самых разнообразных мер по сохранению местной герпето-батрахофауны.